



Hillerød Service A/S
Solrødgårds Alle 6
Nørre Herlev
3400 Hillerød

Aktindsigt hos Hillerød Forsyning (Hillerød Service A/S)

1. Indledning

Jeg modtog den 19. december 2024 en klage fra Rasmus Visby, Visby Media ApS, over Hillerød Forsyning i en sag om aktindsigt.

Klagen rejste i første omgang et spørgsmål om min kompetence i forhold til selskabet, og i mit brev af 14. januar 2025 iværksatte jeg en høring med henblik på at afklare dette spørgsmål. Jeg sendte høringen til Hillerød Forsyning Holding A/S.

Hillerød Forsyning Holding A/S har i sit høringssvar til mig af 26. januar 2025 oplyst, at det retteligt er Hillerød Service A/S og ikke Hillerød Forsyning Holding A/S, der har truffet afgørelsen om aktindsigt. Hillerød Forsyning Holding A/S har imidlertid udtalt sig både på egne vegne og på vegne af Hillerød Service A/S. Hillerød Service A/S har telefonisk bekræftet overfor en af mine medarbejdere, at Hillerød Forsyning Holding A/S' udtalelse også er afgivet på vegne af Hillerød Service A/S.

2. Min kompetence over for Hillerød Service A/S

Det fremgår af § 4, stk. 1, i offentlighedsloven (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020), at loven – bortset fra bestemmelserne i §§ 11 og 12 og §§ 15-17 – finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder, medmindre de pågældende selskaber er børsnoterede eller undtaget efter regler fastsat i medfør af lovens § 4, stk. 2. Endvidere fremgår det af bestemmelsens forarbejder (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013), at loven finder anvendelse på de omhandlede selskaber, uanset om der er tale om direkte eller indirekte ejerskab af mere end 75 pct. af ejerandelene.

3. marts 2025

Dok.nr. 24/07000-11/MVK
Bedes oplyst ved
henvendelse

+ bilag

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Hillerød Forsyning Holding A/S har bekræftet, at både Hillerød Forsyning Holding A/S og Hillerød Service A/S er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1, idet selskaberne er 100 pct. ejet af Hillerød Kommune. Hillerød Forsyning Holding A/S ejer således 100 pct. af kapitalen i Hillerød Service A/S. Hillerød Forsyning Holding A/S finder imidlertid, at selskaberne ikke bør omfattes af ombudsmandens kompetence.

Hillerød Forsyning Holding A/S har i den forbindelse anført bl.a., at selskaberne virker på privatretligt grundlag, og at hverken Hillerød Forsyning Holding A/S eller Hillerød Service A/S udøver aktiviteter af offentligretlig karakter. Hillerød Forsyning Holding A/S' formål er at besidde ejerandele i selskaber, der driver forsyningsvirksomheder, og Hillerød Service A/S' formål og hovedaktivitet er at levere serviceydelser til de øvrige selskaber i Hillerød Forsyning koncernen i form af medarbejderydelser som f.eks. administration og økonomi.

Hillerød Forsyning Holding A/S har endvidere anført bl.a., at det, der kan anmodes om aktindsigt i, allerede er tilgængeligt via regnskaber aflagt i henhold til årsregnskabsloven, hvorfor der ikke er en risiko for borgernes retssikkerhed ved ikke at lade selskaberne være omfattet af ombudsmandens kompetence, at der er tale om et meget begrænset antal aktindsigtsanmodninger pr. år (og at en større andel af disse er fra klager i denne sag), at Hillerød Forsyning koncernen er underlagt intensiv kontrol og tilsyn efter sektorspecifik lovgivning, som giver forsyningsmodtagerne en høj grad af beskyttelse, og at en stor del af afgørelserne kan påklages til enten Miljø- og Fødevarerklagenævnet eller Konkurrenceankenævnet.

Hillerød Forsyning Holding A/S har herudover anført bl.a., at konsekvensen af en beslutning om, at selskaberne skal være omfattet af ombudsmandens kompetence, vil være, at alle øvrige kommunalt ejede holdingselskaber ligeledes vil være omfattet, hvorfor det vil kunne have betydelige ressourcemæssige omkostninger for ombudsmanden, at en udvidelse af kompetencen vil kunne have vidtrækkende og u hensigtsmæssige konsekvenser for selskaberne og de kommunale ejere, hvorfor ombudsmanden bør foretage en høring af bl.a. Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Ankestyrelsen, alle kommuner, KL og brancheforeninger, og at Hillerød Forsyning Holding A/S ikke selv har forelagt Hillerød Kommune ombudsmandens henvendelse, der efter selskabets opfattelse må høres særskilt.

Det fremgår af § 7, stk. 4, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013), at såfremt selskaber, institutioner, foreninger mv. ved lov eller administrativt helt eller delvis inddrages under de regler og principper, der gælder for den offentlige

forvaltning, kan ombudsmanden bestemme, at de pågældende organer i samme omfang skal være omfattet af ombudsmandens virksomhed.

Hensigten med ombudsmandslovens § 7 er at skabe overensstemmelse mellem ombudsmandens kompetence og anvendelsesområdet for bl.a. offentlighedsloven, og det er almindelig praksis, at ombudsmanden bestemmer, at selskaber er omfattet af ombudsmandens kompetence i samme omfang, som de er omfattet af reglerne i offentlighedsloven. Det gælder også for så vidt angår kommunalt ejede forsyningsselskaber. Ombudsmanden orienterer det relevante ressortministerium samt Folketingets Retsudvalg, når han bestemmer, at selskaber skal være omfattet af ombudsmandens kompetence.

Det anførte af Hillerød Forsyning Holding A/S kan efter min opfattelse ikke føre til et andet resultat i den foreliggende sag, ligesom jeg – i lyset af det ovenfor anførte – ikke finder grundlag for at iværksætte de høringsprocedurer, som Hillerød Forsyning Holding A/S har foreslået.

I medfør af § 7, stk. 4, i lov om Folketingets Ombudsmand bestemmer jeg derfor, at Hillerød Service A/S skal være omfattet af ombudsmandens virksomhed i samme omfang, som Hillerød Service A/S er omfattet af reglerne i offentlighedsloven.

I lyset af at Hillerød Forsyning Holding A/S har bekræftet, at Hillerød Service A/S er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1, har jeg ikke fundet anledning til at tage stilling til, om Hillerød Service A/S også er omfattet af offentlighedslovens § 3, stk. 2.

Jeg har orienteret Folketingets Retsudvalg samt Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet om min beslutning vedrørende kompetencespørgsmålet.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Hillerød Forsyning Holding A/S, som jeg i dag også har erklæret mig kompetent over for.

3. Høring af Hillerød Service A/S

3.1. Om sagen

Rasmus Visby anmodede den 7. oktober 2024 om aktindsigt i bl.a. "det tilbud, som Advokatfirmaet Gorrissen Federspiel angiveligt har afgivet".

Den 14. oktober 2024 gav Hillerød Forsyning (Hillerød Service A/S) delvis aktindsigt og undtog i den forbindelse bl.a. oplysninger om navne på ansatte i henholdsvis Hillerød Forsyning (Hillerød Service A/S) og Gorrissen

Federspiel i en mail af 27. april 2021 med et tilbud om gennemførelse af en advokatundersøgelse. Hillerød Forsyning (Hillerød Service A/S) anførte i afgørelsen, at navnene blev undtaget "af hensyn til de berørte medarbejdere".

Ved en afgørelse af 26. november 2024 afviste Miljø- og Fødevarerklagenævnet at realitetsbehandle Rasmus Visbys klage over afgørelsen af 14. oktober 2024 med henvisning til, at nævnet ikke er kompetente til at behandle klagen efter hverken miljøoplysningsloven, vandsektorloven eller offentlighedsloven.

Rasmus Visby klagede herefter til mig. Den 4. december 2024 sendte jeg hans klage med bilag videre til Hillerød Forsyning med henblik på, at selskabet kunne få lejlighed til over for Rasmus Visby at forholde sig udtrykkeligt til hans anmodning om at få oplyst, med hvilken hjemmel navnene er undtaget fra aktindsigt, og hvilke konkrete hensyn afgørelsen bygger på.

Den 12. december 2024 traf Hillerød Forsyning (Hillerød Service A/S) en ny afgørelse og undtog navne på to personer med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, (om retsstridigt eller chikanøst forhold e.l.). Hillerød Service A/S anførte i den forbindelse, at der efter selskabets vurdering var nærliggende risiko for, at udlevering af navnene ville kunne føre til chikanerende omtale af dem på de sociale medier eller andre steder.

Ved beslutningen om at undtage navnet på medarbejderen hos Hillerød Service A/S lagde Hillerød Service A/S vægt på bl.a., at den pågældende medarbejder over længere tid havde været og fortsat var udsat for et stort og vedvarende psykisk pres og omfattende negativ omtale på bl.a. sociale medier. Hillerød Service A/S henviste i den forbindelse til, at personen i opslag på Facebook på siden "Magtindsigt" blev omtalt som "juristen", ligesom der blev fremsat teorier om den pågældendes "usaglige motiver for udførelsen af den pågældendes arbejde og antydning om usaglig og ulovlig adfærd" og kommentarer "af særdeles kritisk og negativ karakter". Som eksempel på negativ omtale henviste Hillerød Service A/S til et opslag af 5. november 2024. Hillerød Service A/S vurderede samlet set, at omtalen antog "en konspiratorisk karakter med unødvendig inddragelse af den pågældende medarbejders stilling og funktion sammenholdt med ubegrundede spekulationer om dennes motiver", og at aktindsigt i navnet ville kunne medføre sygemelding.

Ved beslutningen om at undtage navnet på medarbejderen hos Gorrissen Federspiel vurderede Hillerød Service A/S, at der var risiko for, at aktindsigt i medarbejderens navn ville blive anvendt til chikanøse formål. Hillerød Service A/S lagde i den forbindelse vægt på et høringssvar fra Gorrissen

Federspiel om, at personoplysningerne ikke er relevante og nødvendige for at kunne vurdere indholdet i tilbuddet, og at ”det vil være disproportionalt at inkludere oplysningerne (...) med henvisning til artikel 8 om retten til privatlivets fred i EU-charteret om grundlæggende rettigheder”.

Rasmus Visby har på ny klaget til mig den 19. december 2024 over, at de pågældende navne er undtaget. Rasmus Visby har anført bl.a., at indlægget af 5. november 2024 er publiceret efter afgørelsen af 14. oktober 2024, at det ikke er dokumenteret, at opslag har ført til chikane eller trusler mod medarbejdere, at Hillerød Service A/S i tidligere sager hos Miljø- og Fødevarerklagenævnet er blevet underkendt for at have undtaget navne efter samme bestemmelse, og at Hillerød Service A/S' politianmeldelse mod ham for chikane blev henlagt. Rasmus Visby har endvidere anført, at han er selvstændig journalist med selskabet Visby Media Aps, som driver det undersøgende medie og podcast Visbys Verden – Magtindsigt, som er tilmeldt Pressenævnet, at han søger at følge de presseetiske regler, at der efter hans viden ikke er blevet klaget over hans arbejde til Pressenævnet, og at hans fokus er på, hvorledes skattepengene bliver brugt.

Sammen med klagen har Rasmus Visby vedlagt en kopi af det nævnte opslag af 5. november 2024.

3.2. Retsgrundlag

Ved lov nr. 655 af 11. juni 2024 om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt), som trådte i kraft den 1. juli 2024, blev bl.a. § 9, stk. 2, nr. 2, og § 21, stk. 3, i offentlighedsloven ændret.

Ved ændringen af § 9, stk. 2, nr. 2, blev det i videre omfang muligt af afslå at behandle en anmodning om aktindsigt, der er motiveret af retsstridige eller chikanøse hensigter. Ved ændringen af § 21, stk. 3, (om aktindsigt i personalesager) blev det muligt i videre omfang at tage hensyn til offentligt ansattes tryghed ved vurderingen af, om den ansattes navn skal udleveres i forbindelse med en aktindsigtssag. Det fremgår endvidere af lovens forarbejder, at såfremt oplysninger om den ansattes navn indgår i en sag, der ikke er en personalesag, vil oplysningerne i stedet kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Jeg henviser til lovforslag nr. L 116 af 28. februar 2024 om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt). Lovforslaget kan læses på [Folketingstidende.dk](https://www.folketingstidende.dk), samling 2023-24, tillæg A.

3.3. Anmodning om en udtalelse

Jeg beder Hillerød Service A/S om en udtalelse om sagen.

Jeg forstår umiddelbart sagen sådan, at Hillerød Service A/S ikke har afslået at behandle Rasmus Visbys aktindsigtsanmodning, men at Hillerød Service A/S har meddelt delvis aktindsigt og i den forbindelse har undtaget oplysningerne om navne på henholdsvis en medarbejder i selskabet og en medarbejder i Gorrissen Federspiel.

Jeg beder på den baggrund Hillerød Service A/S om at redegøre for, om afgørelsen om at undtage navnene i stedet burde være truffet i henhold til offentlighedslovens § 21, stk. 3, eller § 33, nr. 5, jf. pkt. 3.2.

Jeg beder endvidere Hillerød Service A/S om – med udgangspunkt i de relevante lovbestemmelser og forarbejderne hertil, jf. pkt. 3.2. – at redegøre for sine vurderinger af, at navnene bør undtages. I den forbindelse beder jeg Hillerød Service A/S om at komme nærmere ind på – og vedlægge – selskabets dokumentation for den adfærd hos Rasmus Visby, som selskabet har lagt vægt på.

Jeg beder om, at der i udtalelsen foretages en separat vurdering for hver person, som navnet er undtaget på.

Jeg beder i tilknytning til ovenstående om Hillerød Service A/S' bemærkninger til Rasmus Visbys klage til mig. Jeg beder herunder Hillerød Service A/S om at redegøre for betydningen af, at magtindsigt.dk/visbysverden.dk har anmeldt sig til Pressenævnet som medie efter medieansvarsloven. Jeg henviser også i denne forbindelse til de under pkt. 3.2 nævnte lovforarbejder.

3.4. Praktisk

Udtalelsen vil eventuelt blive sendt til partshøring, idet jeg normalt går ud fra, at modtagne oplysninger og synspunkter i høringssvar kan videregives til den, der har klaget, som led i partshøring.

Hvis Hillerød Service A/S skønner, at det vil være af betydning for min prøvelse i sagen, beder jeg om, at Hillerød Service A/S i udtalelsen også kommer med oplysninger og synspunkter, som Hillerød Service A/S ikke ønsker, jeg giver Rasmus Visby indsigt i. Jeg beder i givet fald Hillerød Service A/S om udtrykkeligt at markere de afsnit i udtalelsen, som indeholder oplysninger og synspunkter af denne karakter. Jeg beder også om, at Hillerød Service A/S udfærdiger en udgave af udtalelsen, der kan sendes til Rasmus Visby i forbindelse med partshøring, hvor de afsnit af udtalelsen, der indeholder de omtalte oplysninger, er undtaget. Jeg beder i den forbindelse

om, at det i udtalelsen til Rasmus Visby er markeret, hvor der er undtaget oplysninger.

Jeg beder også om at modtage kopi af:

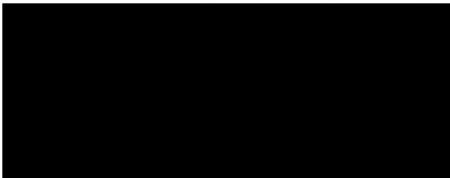
1) akterne i aktindsigtssagen/aktindsigtssagerne (dvs. de[n] sag[er], som Hillerød Service A/S oprettede i anledning af Rasmus Visbys aktindsigtsanmodning og klage over afslag på aktindsigt), og

2) de dokumenter, der er anmodet om aktindsigt i, herunder de dokumenter og dele af dokumenter, der ikke er givet aktindsigt i. Endvidere beder jeg om, at det fremgår, hvilke dokumenter der er givet aktindsigt i, og hvilke dokumenter, herunder dele af dokumenter, der ikke er givet aktindsigt i.

Hvis Hillerød Service A/S ønsker at sende mig det nævnte materiale elektronisk, beder jeg om – hvis der er oprettet flere aktindsigtssager, jf. nr. 1 – at modtage akterne i hver sag samlet i en særskilt elektronisk fil. Jeg beder også om at modtage de dokumenter, der er anmodet om aktindsigt i – jf. nr. 2 – i en særskilt elektronisk fil.

Jeg beder om at modtage udtalelsen og materialet **inden 2 uger**.

Med venlig hilsen



Kopi til:

Rasmus Visby
Hillerød Forsyning Holding A/S