

Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K

Gadevang, 5. februar 2025

**Vedr.: Dok.nr. 24/07000-7/MVK Høringssvar til Hillerød Forsynings udtalelse**

Hermed følger mine bemærkninger til Hillerød Forsynings høringssvar.

**1. Ombudsmandens kompetence**

Jeg er enig i Ombudsmandens hensigt om at bestemme, at Hillerød Forsyning Holding A/S skal være omfattet af Ombudsmandens virksomhed i det omfang, selskabet er omfattet af reglerne i offentlighedsloven.

**2. Andre forhold**

a. Bekendtgørelse om forbrugerindflydelse i vandselskaber  
Jeg mener, at Bekendtgørelse om forbrugerindflydelse i vandselskaber (BEK nr. 772 af 16/06/2012) også bør være omfattet af Ombudsmandens virksomhed. Problematikken omkring denne bekendtgørelse og Hillerød Forsynings adfærd er allerede omtalt i min klage 'Hillerød Forsynings manglende behandling af klage' af 19. december 2024 (dok.nr. 24/07019-2).

b. Journaliseringspligten

Hillerød Forsyning har flere gange påberåbt sig, at de i henhold til offentlighedslovens § 4 ikke er underlagt reglerne om journaliseringspligt i offentlighedslovens § 15. Hillerød Kommune har desuden oplyst, at principperne om god forvaltningsskik i

forhold til journalisering ikke gælder for selskaber omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1.

Jeg vil i den forbindelse henvise til Miljø- og Fødevareklagenævnets seneste afgørelse (Sagsnr.: 24/10603) fra den 31. januar 2025, hvor følgende passager er særligt relevante:

*"Hillerød Service A/S har endvidere oplyst, at selskabet ikke længere er i besiddelse af det udleverede materiale i original version uden overstregning af oplysninger. Selskabet er dog bekendt med i hvert fald dele af de overstregede oplysninger." (side 4, andet afsnit)*

*"Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at overstregning af oplysninger udført på en måde, hvor en udenforstående ikke kan se overstregningen (dvs. hvid eller på anden måde usynlig overstregning), efter nævnets opfattelse ikke er i overensstemmelse med offentlighedsloven og lovens bagvedliggende kontrol- og tillidshensyn." (side 7, midten)*

### **3. Hillerød Forsynings hørings svar**

Hillerød Forsyning nævner i deres hørings svar, at de har haft dialog med Arbejdstilsynet om forebyggelse og håndtering af chikane og krænkende adfærd fra borgere og kunder. De henviser også til BFA – Velfærd og offentlig administrations temasider om digital chikane.

Hvorfor nævnes dette overhovedet?

Det fremstår som et forsøg på at fastholde et narrativ om, at jeg skulle være chikanøs. Dette er en påstand, som Hillerød Forsyning aldrig har kunnet dokumentere, men som de alligevel fortsætter med at fremsætte.

Efterfølgende har flere klageinstanser – herunder Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Datatilsynet – haft lejlighed til at tage stilling til både Hillerød Forsynings beskyldninger om, at jeg skulle have chikaneret medarbejdere. Endda Nordsjællands Politi har også afvist deres politianmeldelse. Hver gang er det blevet fastslået, at der ikke er grundlag eller dokumentation for at antage, at jeg har optrådt chikanøst over for ansatte.

Jeg ser ingen grund til yderligere at retfærdiggøre mit journalistiske arbejde om Hillerød Forsyning. Jeg henviser blot til min oprindelige klage af 19. december 2024, som indeholder en fyldestgørende beskrivelse af sagens problemstillinger.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at der har været dialogmøder med næstformand for bestyrelserne Jørgen Suhr, som meget klart fik fremlagt et omfattende materiale, samt specifikt forelagt den problematik, som er siden er indklaget til Ombudsmanden. Efter to længere møder og et telefonmøde valgte Jørgen Suhr at henvise til Hillerød Forsynings direktør Peter Underlin, da han ikke mente, at forholdene vedrørte bestyrelsen. På hans opfordring bad jeg om et dialogmøde med direktør Peter Underlin, hvilket han afviste.

Jeg har i den mere kuriøse ende været udsat for, at en ledende medarbejder og medlem af bestyrelsen har spurgt ind til min person hos beboere i den landsby, Gadevang, hvor jeg bor, hvilket har været meget intimiderende for både min familie og mig. Den ledende medarbejder har erkendt, at det fandt sted, men mente, at det var uproblematisk.

Jeg har derudover oplevet, at vores affald ikke blev hentet på grund af glatføre. Da jeg anmodede om en ny afhentning, blev det afvist, selvom dette normalt imødekommes for andre borgere. Sagsbehandleren, som afviste min henvendelse, var leder af kundeservice og medlem af bestyrelsen, men også en af anmelderne i politianmeldelsen.

Jeg har vedlagt en oversigt der dokumenterer vigtige datoer i forbindelse med myndighedsafgørelser og relaterede hændelser. Der findes langt flere forhold

end dem som er nævnt.

## Konklusion

Jeg fastholder min klage og mener, at Ombudsmanden bør tage stilling til:

- Hillerød Forsynings misbrug af offentlighedsloven
- Deres fordrejning af oplysninger
- Deres forsøg på at mistænkeliggøre en borger og journalist
- Deres mangelfulde journalisering og ulovlige overstregninger af oplysninger

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Visby Media ApS

Rasmus Visby

Journalist/Redaktør

Samt borger i Hillerød Kommune og kunde hos Hillerød Forsyning.