

**Fra:** Aktindsigt Aktindsigt@hfors.dk  
**Emne:** VS: Poul Schmith/Kammeradvokaten  
**Dato:** 12. december 2024 kl. 18.28  
**Til:** Rasmus Visby rasmus@visbymedia.dk  
**Cc:** post@ombudsmanden.dk

A

## **Folketingets Ombudsmands anmodning (dok.nr. 24/06567-6/JV) om at få oplyst med hvilken hjemmel navnene i mailen af 27. april 2021 er undtaget fra aktindsigt, og hvilke konkrete hensyn afgørelsen bygger på**

Hillerød Service A/S henviser til din anmodning om aktindsigt af 7. oktober 2024, hvor du har ønsket at få aktindsigt i oplysninger om navne på ansatte i henholdsvis Hillerød Service A/S og Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab i en mail af 27. april 2021 med et tilbud om gennemførelse af en advokatundersøgelse.

Vi har behandlet din anmodning om aktindsigt i henhold til reglerne i offentlighedsloven, og denne afgørelse supplerer afgørelse af 14. oktober 2024, som dannede grundlag for din henvendelse til Folketingets Ombudsmand.

### Afgørelse

Du meddeles aktindsigt i den pågældende mail af 27. april 2021, men vi har undtaget to navne på personer fra aktindsigt.

### Begrundelse

Efter en konkret vurdering kan vi således kun give delvis aktindsigt i det ønskede materiale. Undtagelsen er foretaget med hjemmel i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, der giver mulighed for at undtage oplysninger, hvis der er nærliggende fare for, at de vil blive brugt på en måde, der udsætter en person for chikane. Vi skal beklage, at henvisningen til denne bestemmelse ikke var udtrykkeligt indeholdt i den oprindelige afgørelse.

Det er vores vurdering, at der er nærliggende risiko for, at offentliggørelsen af medarbejdernes navne vil kunne føre til chikanerende omtale på sociale medier eller andre steder. For at beskytte medarbejderne mod denne risiko, har vi besluttet at anonymisere navnene i det fremsendte materiale.

I forarbejderne til ændringen af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, fremgår det, at "bestemmelsens anvendelsesområde ikke længere vil være begrænset til "klare tilfælde af misbrug"". Det fremgår endvidere, at "chikanøs" omfatter "hadefulde opslag på sociale medier eller på internettet i øvrigt".

Ved beslutningen om at undlade oplysningen indeholdende den pågældendes medarbejders navn (hos Hillerød Service A/S), har vi således lagt vægt på den omstændighed, at den pågældende medarbejder hos Hillerød Service A/S over længere tid har været og fortsat er udsat for et stort og vedvarende psykisk pres og omfattende negativ omtale bl.a. på de sociale medier, herunder på siden "Magtindsigt" på Facebook, hvor der er opslag og omtale vedrørende den pågældende medarbejder, der er omtalt som "juristen". I flere af disse opslag er der omtale af teorier om den pågældende medarbejders usaglige motiver for udførelsen af den pågældendes arbejde og antydning om usaglig og ulovlig adfærd. Der er tillige kommentarer om den pågældendes person og adfærd af særdeles kritisk og negativ karakter. Hillerød Forsyning anser den negative og kritiske omtale af den pågældende medarbejder for at have chikanøs karakter, idet vi lægger vægt på både omfanget og karakteren af den pågældende omtale.

Et eksempel på negativ omtale af den pågældende medarbejder på Magtindsigt på Facebook er slået op den 5. november 2024: "juristen har haft et personligt engagement og et modsætningsforhold, som ikke kan forklares som professionelt",

uet er også juristen, som selv muligvis i politianmeldelsen og tølte sig forurettet over at have talt med mig to gange”.

Den meget kritiske omtale af den pågældende medarbejder over en længere periode, herunder oplysninger om, at vedkommende skulle have handlet usagligt eller ulovligt, er efter Hillerød Forsynings opfattelse ikke korrekt, og hverken Hillerød Forsyning eller medarbejderen har mulighed for at kommentere eller korrigere udtalelserne.

Hillerød Service A/S har haft Gorrissens tilbud dateret 27. april 2021 i høring hos Gorrissen, som har anmodet om at få undtaget navnet på den medarbejder, der har udarbejdet tilbuddet, under henvisning til, at der er tale om personoplysninger, der ikke er relevant og nødvendige for at kunne vurdere indholdet i tilbuddet. Gorrissen vurderer derfor, at det vil være disproportionalt at inkludere oplysningerne, herunder også med henvisning til artikel 8 om retten til privatlivets fred i EU-charteret om grundlæggende rettigheder. I forhold til hjemmel for undtagelse henviser Gorrissen til offentlighedslovens § 9, stk. 2 nr. 2 samt databeskyttelseslovens § 22, stk. 2, nr. 9.

Hillerød Service A/S finder på denne baggrund, at der også i relation til medarbejderen hos Gorrissen er risiko for, at aktindsigt i den pågældendes navn vil blive anvendes til chikanøse formål.

Hvis både Gorrissen Federspiels og Hillerød Service A/S' medarbejders navne bliver offentliggjort, er det Hillerød Forsynings opfattelse, at dette vil kunne udløse yderligere chikane mod især Hillerød Service A/S' medarbejder. Set i lyset af den omtale, der allerede findes på det ovenfor omtalte sociale medie, og som kredser om den pågældende medarbejder, anser Hillerød Forsyning det således for sandsynligt, at oplysningen om den pågældendes fulde navn vil kunne udnyttes til chikanøse formål, og vi tillægger det vægt, at den kontekst, som navnene indgår i, er uden betydning for selve indholdet af den pågældende mail af 27. april 2021. Det bemærkes i den forbindelse, at det dokument, der er genstanden for aktindsigten, i øvrigt gøres til genstand for aktindsigt i det hele, og at medarbejdernes navne ikke er centralt for forståelsen af indholdet af dokumentet.

Hillerød Forsyning bemærker, at en vedvarende negativ omtale af en medarbejder, som det er tilfældet hér, vil kunne afstedkomme et urimeligt hårdt psykisk arbejdsmiljø med betydelig potentiel skadevirkning, og at det vil potentielt kunne føre til sygemeldinger blandt forsyningens medarbejdere, herunder hos den pågældende medarbejder.

Vi lægger endvidere vægt på det forhold, at omtalen af den pågældende medarbejder i Hillerød Service A/S over tid er blevet meget personlig og må forventes at kunne afstedkomme så væsentlig psykisk skadevirkning, at det konkret kan resultere i længerevarende og behandlingskrævende sygemeldinger for den pågældende. Under disse helt særlige omstændigheder, finder Hillerød Forsyning A/S, at hensynet til beskyttelsen af både Gorrissen Federspiels og Hillerød Service A/S' medarbejdere mod negativ omtale af chikanøs karakter må have større vægt end hensynet til at give offentligheden aktindsigt i oplysningen om de pågældendes navne. I den forbindelse har vi også lagt vægt på, at den negative omtale af Hillerød Service A/S' medarbejder er intensiveret på det seneste, og at omtalen antager konspiratorisk karakter med unødvendig inddragelse af den pågældende medarbejders stilling og funktion sammenholdt med ubegrundede spekulationer om dennes motiver.

#### Meraktindsigt

Vi har vurderet, om der var grundlag for at give dig indsigt i yderligere oplysninger efter offentlighedslovens § 14, stk. 1 om meroffentlighed og har vurderet at der

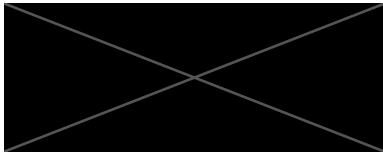
eller offentlighedslovens § 27, stk. 2, om inddragelse og har vurderet, at det ikke er grundlag for at give meraktindsigt. Der henvises i den forbindelse til begrundelsen ovenfor.

#### Klagevejledning

Afgørelsen kan ikke påklages til anden myndighed.

Der indgår hverken miljøoplysninger i det dokument, der er genstand for aktindsigt, og der er heller ikke tale om en afgørelse omfattet af vandsektorlovens § 26, stk. 3.

Med venlig hilsen



---

**Fra:** Aktindsigt

**Sendt:** 14. oktober 2024 12:44

**Til:** Rasmus Visby <rasmus@visbymedia.dk>

**Emne:** VS: Poul Schmith/Kammeradvokaten

#### **Din aktindsigtsanmodning dateret 7. oktober 2024**

Du har anmodet om aktindsigt i Gorrissens tilbud vedr. advokatundersøgelsen samt rammeaftalen med advokatfirmaet Poul Schmith.

Efter offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, kan enhver forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Retten til aktindsigt omfatter med nogle undtagelser 1) alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, og 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Du får delvis aktindsigt i vedhæftede dokumenter de to dokumenter.

Da dokumenterne indeholder oplysninger om drifts- og forretningsforhold, har vi haft materialet i høring hos Gorrissen og Poul Schmith med henblik på at få dens bemærkninger hertil. Gorrissens dokument indeholder salæroverslag og vedrører drift- og forretningsforhold. Poul Schmith har i høringssvar til Hillerød Forsyning bekræftet, at oplysningerne vedrører drift- og forretningsforhold og har desuden anført, at offentliggørelse af de nu undtagne oplysninger vil medføre økonomisk skade af væsentlig betydning for virksomhederne.

Dokumenterne indeholder oplysninger, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Gorrissens dokument indeholder navne, som er undtaget af hensyn til de berørte medarbejdere.

Aftalen med Bech Bruun er ikke opsagt.